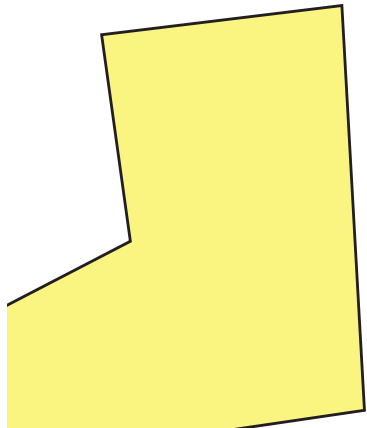


a ja vastaan



Kauko Tuupainen, kansanedustaja, perussuomalaiset

1. Olen aikoinaan tehnyt SDP:n puoluekokoukselle Lahdessa 1984 aloitteen kansalaispalkan maksamisesta, joten kannatan esitystä.

Minun ajatukseni oli, että kansalaispalkkaa maksettaisiin kaikille suomalaisille ”kehdesta hautaan”. Se korvaisi mm. lapsilisät ja kaiken muunkin sosiaalisen tuen. Esitykseni liittyi tuolloin ajatus 25 vuoden siirtymäajasta, jonka aikana sosiaali- ja työvoima-alan työntekijät ja viranhaltijat voisivat hakeutua muihin tehtäviin. kansalaispalkka olisi saajalleen veronalaista tuloa, jolloin hyvin toimeentulleille sitä maksettisiin vähemmän.

Perustelu oli, että toimeentulotukseen liittyvä byrokratia minimoituisi ja kansalainen saisi jokapäiväiseen elämäänsä perusturvan.

2. Byrokratia vähenisi. Kansalaispalkkaa maksettisiin niin työssä oleville kuin työttömillekin. Lisäksi työtön työnhakija voisi tehdä ns. satunnaisia töitä, joka ei vähentäisi kansalaispalkkaa. Lisäksi kuntien verotulot olivat tältä osin vakaata ja helposti budjetoitavissa.

3. Kun edellä mainitsemani näkökohdat sisältyvät aloitteeseen.

elua, mutta en voi henki-

1 kannustinongelmat, joi-
nattavaa. Mielestäni pe-
minkään ryhmän etuudet

osien saatossa paikkailtu.
ä kaikissa tilanteissa kan-

tulo olisi millään muotoa
o vähentäisi kannustimia

isen sosiaaliturvajärjestel-
stulolla, niin että otetaan
kannalla.

KYLLÄ



Anna Kontula, kansanedustaja, vasemmistoliitto

1. Kyllä, ehdottomasti. Vaikka aloitteen perustulomalli on varsin varovainen, se olisi kuitenkin askel oikeaan suuntaan.

2. Perustulo loisi yhtäläisen perusturvan ja parantaisi työntekijöiden neuvotteluasemaa. Sosiaaliturvajärjestelmä on niin byrokraattinen, että ihmiset eivät jaksakaan ottaa hakea heille kuuluvia tukia. Tämä on mielestäni eräs keskeisimmistä köyhystekijöistä, ja se poistuisi yksinkertaisella perustulolla.

Toisaalta työntekijöiden neuvotteluasema työmarkkinoilla on heikentynyt jatkuvasti viimeisten parinkymmenen vuoden aikana siksi, että työpaikkakoon pieneneminen, epätyyppillisen työn lisääntyminen ja työttömyysturvan ehdollistuminen ovat nakertaneet vaihtoehtoja työstä kieltäytymiselle. Tämä on näkynyt suoraan esimerkiksi siinä, kuinka paljon työn tuotosta päätyy palkkoina työntekijöille suhteessa pääomatuloihin. Koska vanhat tukijärjestelmät eivät takaa tasapainoa työntekijöiden ja työnantajien neuvottelupöytään, on järjestelmää syytä päivittää.

3. Sen pitäisi olla pienituloisten asemaa ja autonomiaa parantava malli.

Anna
Kontula



Perustulo loisi yhtäläisen perusturvan ja parantaisi työntekijöiden neuvotteluasemaa.

ettu, kansanedustajan avustaja, vihreät

tulolla on kannatusta kaikissa poliittisissa ryhmissä oikeistaankin puoluerajat ylittävää yhteistyötä seuraavien askel-tuloa. Tälle yhteistyölle tarjoaa vahvaa taustatukea valmistulosta, joka on kansalaisaktiivisuutta parhaimmillaan.

ta pystyy tunnustamaan työn monimuotoisuuden ja antaan ihmisten perustuslaillisen oikeuden riittävään toimeensa sekä luomaan uusia työpaikkoja ja uutta yrittäjyyttä.

loitteen allekirjoitan myös sen, että perustulo tulee toteuteni- ja keskituloisten tuloja tai etuuksia. Perustulon tulee n on aina kannattavaa ja että työ ja sosiaaliturva saadaan yhmää.



Riitta
Tynjä

Harvassa ovat ne pysyvät vakituiset työsuhteet, joiden varaan saattoi itse aikanaan työmarkkinoille tullessaan luottaa.

Perustuloa ajetaan joka rintamalla



JYY PÄÄTTI lähteä perustuloa ajavan kansalaisaloitteen taakse edustajiston selvällä enemmistöpäätöksellä alle kymmenen jäsenen vastustaessa. Opiskelijoiden kannalta perustulo olisi selvä parannus, koska se todennäköisesti nostaisi opintotuen tasoa ja vapauttaisi monesta kontrollimekanismista.

Opiskelijajärjestöjen mukanaolo helpottaa nimien keruuta, mutta yksinään opiskelijat eivät perustuloa saa läpi. Perustulon julkaistaminen laiksi vaatisi poliittista voimaa. Opiskelijat kykenevät kyllä nostamaan asiat julkiseen keskusteluun, mutta varsinaista päätösvaltaa tai painostuskeinoja meillä ei pahemmin ole.

Perustulon aikaansaaminen vaatisi laajan kansanliikkeen luomista ja työmarkkinajärjestöjen osallistamista. Tähän asti perustuloajatusta on välätelty enemmän työnantajaleiristä kuin työntekijöiden taholta. Demarivetoiset, ja minkä tahansa muutoksen kannalta keskeiset, SAK:n alaiset liitot ovat toistaiseksi näyttäneet perustulonvastaisina. Kuitenkin myös ay-liikkeestä ja demareista löytyy paljonkin perustulomyönteisyyttä, se ei vain ole levinnyt johtoportaan.

PERUSTULOHYPEÄ kasvatetaan myös EU:n laajuisella perustuloaloitteella, joka sekin on vierähtänyt tämän vuoden aikana kunnolla käyntiin. Eurooppalaisessa aloitteessa ollaan esittämässä perustuloa, jonka suuruus nojaisi suhteelliseen köyhysrajaan. Suomessa tämä tarkoittaisi yli 1000 euron perustuloa, joka kuulostaa kotimaiseen tasokeskusteluun tottuneena aika radikaalilta.

Rahoituksen suhteen vasemmisto ja oikeisto vetäytyvät omiin poteroihinsa. Vasemmistossa perustulo nähdään keinoksi tasoittaa tuloeroja ja vapauttaa pakko-työstä, kun oikeisto haluaisi perustulon avulla samalla laskea sosiaaliturvan yleistä tasoa ja kannustaa enemmän töihin. Yrittäjyyden tukemisesta kumpikin leiri tuntee olevan samaa mieltä.

VAIKKA PERUSTULOSTA on erimielisyyttä, se vetää perinteiset jakolinjat pitkälti uusiksi, koska sen takana seisoo ihmisiä kaikista etu- ja identiteettiryhmistä. Pelkkä 50 000 nimen lista ei vielä saa eduskuntaa perustulon kannalle. Lopputulos riippuu enemmän siitä, millaiset karnevaalit aloitteen ympärille saadaan lietsottua.

Ilo Puhakka

Toimittaja kuuluu perustuloaloitetta valmistelleeseen työryhmään



Riitta Tynjä, kaupunginvaltuutettu, sosiaaliryöntekijä, skp

1. Olen ensisijaisesti SKP:n 900 euron perusturva-aloitteen kannalla, mutta voisin allekirjoittaa.

2. Tärkein argumentti perustulolle on mielestäni lisääntyvä epävarmuus työmarkkinoilla. Etenkin nuoret ovat patkätöiden kierteessä. Miten voit suunnitella elämäsi, jos et voi olla varma, millä maksat ensi kuun vuokrasi? Harvassa ovat ne pysyvät vakituiset työsuhteet, joiden varaan saattoi itse aikanaan työmarkkinoille tullessaan luottaa.

3. Aloite ei ole ristiriidassa SKP:n perusturva-aloitteen kanssa, mikäli perustulon taso saadaan riittävän suureksi ja mikäli rahan kierrättäminen suurituloisilta takaisin yhteiskunnalle ei aiheuta liian suurta byrokratiaa, eikä muodosta porsaanreikiä.